

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****13 октября 2016 года****Дело №А40-9691/2013-104-93****Резолютивная часть решения объявлена 21.09.2016г.****Решение в полном объеме изготовлено 13.10.2016г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Абдуллаевым К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Каменевой Ирины Николаевны

к Обществу с ограниченной ответственностью «Стройэкспо на Фрунзенской» (ОГРН 5147746016831, ИНН 7704873170)

о взыскании убытков в размере 2 651 390 руб. 97 коп.

при участии:

от истцов – Орлов М.А. по дов. от 14.09.2016г. №8-1486.

от ответчика – Дексбах Б.А. по дов. от 14.07.2016г. №б/н.

**УСТАНОВИЛ:**

Каменева Ирина Николаевна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Открытому акционерному обществу «Стройэкспо на Фрунзенской» о взыскании убытков в размере 2 651 390 руб. 97 коп., на основании ст.15 Гражданского кодекса РФ, ст.ст.84.2, 84.3 Федерального закона от 26.12.1995г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах». Размер исковых требований истцом увеличен и принят судом к рассмотрению в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением суда от 23.04.2013г. производство по настоящему делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу №А40-121504/2012-137-1146.

Определением суда от 10.08.2016г. производство по настоящему делу было возобновлено в связи с вступлением в законную силу судебного акта по делу №А40-121504/2012-137-1146.

Протокольным определением от 21.09.2016г. судом удовлетворено ходатайство ответчика о процессуальном правопреемстве, в связи с реорганизацией в форме преобразования с ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской» на ООО «Стройэкспо на Фрунзенской», в порядке ст.48 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В обоснование заявленных требований истец указала, что она являлась акционером ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской», владеющим 3 шт. обыкновенных именных акций общества, что составляло 0,1278% от общего числа обыкновенных акций ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской».

С 07.09.2007г. Частная компания с ограниченной ответственностью ГПБИ Лимитед (Кипр) стала владельцем более 90% голосующих акций ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской».

16.02.2012г. ЧАКОО ГПБИ Лимитед направила предложение о выкупе акций, на основании которого был заключен договор купли-продажи акций б/н от 19.04.2012г., который был исполнен. Цена договора купли-продажи акций за одну обыкновенную акцию общества составила 750 000 руб.

Ссылаясь на судебные акты по делу №А40-121504/2012-137-1146 истец полагает, что у неё возникли убытки в виде упущенной выгоды в размере 2 651 390 руб. 97 коп., поскольку по вине совета директоров ответчика миноритарным акционерам не были раскрыты обстоятельства сделки по купле-продаже акций согласно договору №16/04 от 16.04.2007г., в связи с чем принадлежавшие ей (истцу) 3 шт. акции были проданы по заниженной цене, что послужило основанием для обращения с иском в суд.

Ответчик иски не признал, предоставил письменный отзыв, в котором указал, что он не может нести ответственности за неисполнение обязательств третьими лицами и не является лицом, которое должно нести ответственность за убытки истца, в связи с чем ответчик полагает, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты права и просит отказать в удовлетворении иска.

Также ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности, так как о направлении ЧАКОО ГПБИ Лимитед обязательного предложения истец узнал из письма РО ФСФР в ЦФО №07-08/18248, а о наличии мажоритарного акционера истец знал уже в марте 2008г. Ответчик полагает, что истец должен был знать о приобретении новым акционером более 30% акций не позднее 18.10.2007г.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав в судебном заседании представителей сторон, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный в настоящем деле иск подлежит удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Судебная защита гражданских прав осуществляется в соответствии с подведомственностью, установленной процессуальным законодательством, способами, предусмотренными ст.12 Гражданского кодекса РФ.

Выбор способа защиты нарушенного или оспоренного права принадлежат истцу.

Убытки подлежат взысканию по правилам ст.15 Гражданского кодекса РФ, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие и размер понесенных убытков, противоправный характер действий ответчика, а также причинную связь между возникшими убытками и виновными действиями ответчика.

Согласно п.1 ст.53 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно положениям, предусмотренным п.п.1, 2 ст.393 Гражданского кодекса РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В соответствии с п.1 ст.84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах» лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций публичного общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций, обязано направить акционерам - владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг (далее - обязательное предложение).

Обязательное предложение считается сделанным всем владельцам соответствующих ценных бумаг с момента его поступления в публичное общество.

Согласно абз.3 п.4 ст.84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах» если в течение шести месяцев, предшествующих дате направления в публичное общество обязательного предложения, лицо, направившее обязательное предложение, или его аффилированные лица приобрели либо приняли на себя обязанность приобрести соответствующие ценные бумаги, цена приобретаемых ценных бумаг на основании обязательного предложения не может быть ниже наибольшей цены, по которой указанные лица приобрели или приняли на себя обязанность приобрести эти ценные бумаги.

В соответствии с п.1 ст.84.3 Федерального закона «Об акционерных обществах» направление добровольного или обязательного предложения владельцам ценных бумаг, которым оно адресовано, осуществляется через публичное общество. После получения публичным обществом добровольного или обязательного предложения совет директоров (наблюдательный совет) публичного общества обязан принять рекомендации в отношении полученного предложения, включающие оценку предложенной цены приобретаемых ценных бумаг и возможного изменения их рыночной стоимости после приобретения, оценку планов лица, направившего добровольное или обязательное предложение, в отношении публичного общества, в том числе в отношении его работников.

При этом публичное общество в течение 15 дней с даты получения добровольного или обязательного предложения обязано направить такое предложение с указанием даты его поступления в общество и рекомендациями совета директоров (наблюдательного совета) публичного общества владельцам ценных бумаг, которым оно адресовано, в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом для сообщения о проведении общего собрания акционеров (п.2 ст.84.3 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

В силу п.6 ст.84.3 Федерального закона «Об акционерных обществах» в случае несоответствия добровольного или обязательного предложения либо договора о приобретении ценных бумаг, заключенного на основании добровольного или обязательного предложения, требованиям настоящего Федерального закона прежний владелец ценных бумаг вправе требовать от лица, направившего соответствующее предложение, возмещения причиненных этим убытков.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п.2 ст.15 Гражданского кодекса РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Из материалов дела следует, что Каменева Ирина Николаевна являлась акционером ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской», владеющим 3 шт. обыкновенных именных акций общества, что составляло 0,1278% от общего числа обыкновенных акций ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской».

В результате реорганизации в форме преобразования ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской» (ОГРН 5147746016831) было преобразовано в ООО «Стройэкспо на Фрунзенской» (ОГРН 5147746016831).

Каменева И.Н. полагает, что вследствие не направления советом директоров ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской» обязательного предложения владельцам ценных бумаг, предусмотренного ст.84.3 Федерального закона «Об акционерных обществах», действиями ответчика ей были причинены убытки в виде упущенной выгоды в виде разницы между ценой продажи акций по договору б/н от 19.04.2012 и ценой продажи акций по договору №8-2/131 от 05.02.2007 в размере 2 651 390 руб. 97 коп.

Сумма упущенной выгоды в размере 2 651 390 руб. 97 коп. определена истцом как разницу между стоимостью акций общества, реализованных на основании обязательного предложения ЧАКО ГПБИ Лимитед от 16.02.2012г. по договору купли-продажи акций б/н от 19.04.2012г. и стоимостью акций общества, реализованных специализированным государственным учреждением при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» по договору от 05.02.2007г. №8-2/131.

В феврале 2010 года из письменного ответа РО ФСФР в ЦФО от 02.02.2010 исх. № 07-08/1897 истице стало известно, что 02.07.2007г. в реестр владельцев именных ценных бумаг ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской» внесена запись о переходе права собственности на 798 обыкновенных акций общества, что составляет 34,01% от общего количества голосующих акций, в связи с приобретением ЧАКО ГПБИ Лимитед указанных ценных бумаг по договору купли-продажи акций от 16.04.2007 № 16/04.

При этом ЧАКО ГПБИ Лимитед с 07.09.2007г. стала владельцем более 90% голосующих акций ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской».

Между тем, в течение 2007 – 2009 годов никаких обязательных предложений о выкупе акций общества в адрес истца не поступало.

По договору от 05.02.2007г. №8-2/131 купли-продажи акций ОАО «Российский научно-информационный выставочный центр по архитектуре и строительству» стоимость акций ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской», реализованных специализированным государственным учреждением при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества», стоимость одной акции

составила 1 508 395,99 руб. Приобретателем акций по данному договору являлось ООО «Формула МРП». В дальнейшем, по договору купли-продажи акций от 16.04.2007г. №16/04 ООО «Формула МРП» продало 798 акций ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской» компании ЧАКО ГПБИ Лимитед.

Компания ЧАКО ГПБИ Лимитед направила обязательное предложение о выкупе акций в адрес истца 16.02.2012г., на основании которого между истицей и ЧАКО ГПБИ Лимитед был заключен договор купли-продажи акций б/н от 19.04.2012.

Согласно условиям договора цена за 1 (одну) продаваемую обыкновенную акцию ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской» составила 750 000 руб.

Как следует из письма от 09.10.2009 исх. №07-08/18248 РО ФСФР в ЦФО ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской» получило обязательное предложение от ЧАКО ГПБИ Лимитед, но не направило его акционерам в нарушение ст.84.3 Федерального закона «Об акционерных обществах».

При этом получение обществом обязательного предложения ЧАКО ГПБИ Лимитед о выкупе акций в 2007 году, оформленного в соответствии с требованиями Закона, подтверждает сам факт продажи в 2007 году 34,01% от общего количества голосующих акций общества (договор от 16.04.2007г. №16/04).

Таким образом, поскольку возникновение у истца упущенной выгоды в размере 2 651 390 руб. 97 коп. в связи с продажей 3-х шт. акций ОАО «Стройэкспо на Фрунзенской» по заниженной цене возникло по причине нарушения ответчиком требований Федерального закона «Об акционерных обществах», суд приходит к выводу о правомерности заявленных исковых требований о взыскании с ответчика в пользу Каменевой И.Н. упущенной выгоды в размере 2 651 390 руб. 97 коп., которые подлежат удовлетворению.

В силу п.1 ст.196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст.200 Гражданского кодекса РФ.

Согласно штампу Арбитражного суда города Москвы на исковом заявлении Каменевой И.Н., исковое заявление по настоящему делу было подано истцом в суд 31.01.2013г.

Довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, который по мнению ответчика должен исчисляться в любом случае не позднее чем с марта 2008 года или с октября 2009 года, подлежит отклонению, так как о нарушении своего права, выразившегося в выплате заниженной стоимости акций, истец могла узнать и узнала только после направления ей обязательного предложения о выкупе акций от 16.02.2012г. и заключения договора купли-продажи акций от 19.04.2012г., в которых и была определена заниженная цена продажи акций (т.1 л.д.21, 41).

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 8, 9, 12, 15, 53, 196, 200, 393 Гражданского кодекса РФ, п.6 ст.84.3 Федерального закона от 26.12.1995г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 48, 49, 63-68, 71, 75, 110, 121-123, 131, 159, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройэкспо на Фрунзенской» (ОГРН 5147746016831, ИНН 7704873170) в пользу Каменевой Ирины

Николаевны убытки в размере 2 651 390 (Два миллиона шестьсот пятьдесят одна тысяча триста девяносто) руб. 97 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 36 256 (Тридцать шесть тысяч двести пятьдесят шесть) руб. 56 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

**СУДЬЯ:**

**Н.О. Хвостова**