

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
18 мая 2017г.

Дело № А40-46925/17-159-426

**Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2017г.**  
**Полный текст решения изготовлен 18 мая 2017г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судья Константиновская Н.А., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Жулиной Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО «РЭНОМ» (ОГРН 1047709042688, ИНН 7709437523, дата регистрации 02.07.2004г., адрес: 123022, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЗВЕНИГОРОДСКАЯ 2-Я, 13, СТР.43)

к ООО «ПА Групп» (ОГРН 1027739092138, ИНН 7707194040, дата регистрации 21.08.2002г., адрес: 103031, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК СТОЛЕШНИКОВ, 11)

Каралюнец Павлу Владимировичу (адрес: 103031, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК СТОЛЕШНИКОВ, 11)

о взыскании 849 879руб. 50коп.

**при участии:**

от истца: Толмачев В.М. по доверенности от 15.02.2017г., Асаулов М.С. по доверенности от 15.02.2017г.

от ответчика-1: неявка

от ответчика-2: неявка

**У С Т А Н О В И Л:**

ЗАО «РЭНОМ» обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании солидарно с ООО «ПА Групп» и Каралюнец П.В. сумму простого векселя серии ВА16 N 005, составленному 20 апреля 2016 года в размере 680 000 рублей; сумму процентов по простому векселю серии ВА16 N 005, составленному 20 апреля 2016 года в размере 143 079,50 рублей; сумму издержек, связанных с протестами векселя в неплатеже в размере 26 800 рублей.

Исковые требования мотивированным тем, что ответчиком не исполнено надлежащим образом обязательство по оплате векселя, в связи, с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчики, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства не явились, отзыва на иск не представили.

В соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся ответчиков по имеющимся документам.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела согласно простому векселю серии ВА16 N 005, составленному 20 апреля 2016 года, со сроком платежа по предъявлению, но не ранее 30 июня 2016 года, Ответчик обязался уплатить по данному векселю сумму 680 000 рублей, а также проценты в размере 30% годовых в сумме 143 079,50 рубля, непосредственно Истцу или его приказу по предъявлению векселя к оплате в установленный срок.

По смыслу статьи 815 Гражданского кодекса Российской Федерации простой вексель удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя выплатить по наступлению предусмотренного векселем срока денежные суммы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Гражданского кодекса РФ осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только по ее предъявлению.

Согласно статье 75 Положения о простом и переводном векселе, утвержденного постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» простой вексель должен содержать: наименование «вексель», включенное в самый текст и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен; простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму; указание срока платежа; указание места, в котором должен быть совершен платеж; наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен; указание даты и места составления векселя; подпись того, кто выдает документ (векселедателя).

Судом установлено, что вексель соответствует требованиям статьи 75 Положения.

В силу статей 77, 34 Положения о векселе простой вексель сроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении. На основании п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.12.2000 N 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" простой либо акцептованный переводной вексель сроком "по предъявлении" должен быть оплачен немедленно по его предъявлении (т.е. в день его надлежащего предъявления к платежу).

Согласно статье 43 Положения, если платеж не был совершен, векселедержатель может обратиться с иском против лиц, обязанных по векселю.

15 февраля 2017 года данный вексель был предъявлен Истцом к платежу надлежащим образом, т.е. по месту платежа, указанному в векселе (г. Москва), однако Должника по адресу, указанному в векселе, не оказалось, вексельный долг Ответчиком погашен не был.

Таким образом, векселя были предъявлены к платежу надлежащим образом, форма векселей соответствовала требованиям ст. 1 Положения, однако вексельный долг не был погашен векселедателем.

В соответствии с п. 48 Положения о переводном и простом векселе векселедержатель может требовать от того, к кому он предъявляет иск сумму переводного векселя, не акцептованную или не оплаченную, с процентами, если они были обусловлены.

В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 04.12.2000 N 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" указано, что проценты на сумму векселя сроком по предъявлении начинают начисляться со дня составления векселя, если в самом векселе не указана другая дата (ст. 5 Положения). Начисление процентов на сумму векселя со сроком платежа по предъявлении заканчивается в момент предъявления векселя к платежу, но не Позднее чем в момент истечения годового срока предъявления векселя к платежу, установленного 4.1 ст. 34 Положения.

Сумма процентов по векселю на 14 марта 2017 составляет 143 079,50 рублей. Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, кроме случаев, предусмотренных законом или соглашением сторон.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Доказательств полной оплаты и отсутствия задолженности в заявленной истцом сумме, в материалах дела не имеется и ответчиком суду не представлено.

В связи с неполучением оплаты по векселю Истец обратился к нотариусу за совершением протеста векселя в неплатеже.

В силу ст. 95 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате протест векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта производится нотариусом в соответствии с законодательными актами Российской Федерации о переводном и простом векселе.

Отказ в акцепте или в платеже должен быть удостоверен актом, составленным в публичном порядке (протест в неакцепте или в неплатеже) (ст. 44 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 года 3 104/1341).

15 февраля 2017 года был совершен протест векселя в неплатеже (Акт о протесте векселя в неплатеже от 15.02.2017г.)

В соответствии с пп. 3 ст. 48 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного Постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 г. № 104/1341, все расходы, связанные с опротестованием векселя, подлежат взысканию.

В соответствии с п. 29 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» при рассмотрении споров, связанных с применением ответственности за неисполнение вексельного обязательства, следует исходить из того, что к издержкам, право на взыскание которых предусмотрено п. 3 ст. 48 Положения о переводном и простом векселе, относятся издержки по протесту, то есть сумма госпошлины за совершение протеста векселя, суммы вознаграждения и компенсации расходов нотариуса, понесённых при совершении нотариального действия; другие издержки, включающие судебные и другие прямые денежные расходы кредитора, которые он понёс в связи с неисполнением вексельного обязательства.

Издержки, связанные с протестом векселей, составили 26800 руб.

На основании изложенного суд считает требования истца о взыскании суммы расходов истца законными, обоснованными и подтвержденными материалами дела.

В части взыскания долга, процентов и издержек по векселю солидарно с Ответчиков, судом установлено следующее.

Согласно Положению о переводном и простом векселе (далее - Положение) вексель подлежит оплате (см. п. 5, 38 Положения и др.), согласно п. 43 Положения векселедержатель может обратиться с иском против векселедателя при наступлении срока платежа, если платеж не был совершен.

На векселе проставлен аваль генеральным директором Ответчика - Каралюном Павлом Владимировичем. Согласно ст. 32 Положения авалист отвечает также, как и тот, за кого он дал аваль.

Однако, в соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дело может быть рассмотрено арбитражным судом с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в том случае, когда это прямо предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (ч. 2 ст. 27 АПК РФ).

Согласно положениям статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства, возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных указанным Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Таким образом, из смысла вышеназванных норм следует, что определяющими моментами отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов являются предмет спора, экономический (имущественный) характер требования, а также субъектный состав.

Как следует из содержания Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации (раздел VI, вопрос 4), утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 24.12.2014, гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны, исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом (например, ст. 225.1 АПК РФ).

Положения ст. 225.1 АПК РФ к данному делу не относятся, поскольку спор не носит корпоративного характера.

Вместе с тем, положения ч. 4 ст. 27 АПК РФ также не применяются, поскольку в данном случае в дело привлечены граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя в качестве соответчика, а не в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Как указал Конституционный суд Российской Федерации, возможность рассмотрения арбитражными судами дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, только в случае наличия на то прямого указания, содержащегося в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации либо в иных федеральных

законах, свидетельствует о том, что вопрос о разграничении подведомственности дел с участием граждан между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, по мнению законодателя, должен решаться исходя, прежде всего, из критерия субъектного состава спора.

В данном случае имеется спор между юридическими лицами, ответчик 2 не имеет статуса индивидуального предпринимателя.

Истцом не представлено соответствующих доказательств и ссылок на ФЗ, который предусматривает рассмотрение таких споров в арбитражном суде.

С учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации и принципа разграничения юрисдикционных полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов (подведомственность спора), суд считает, что рассмотрение исковых требований к Каралюнец П.В. неподведомственно арбитражному суду и дело в этой части подлежит прекращению на основании ст.150 АПК РФ.

Расходы по госпошлине взыскиваются с ответчика в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 333, 454, 486 ГК РФ, ст.ст. 49, 67, 68, 71, 106, 110, 123, 150,156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПА Групп» (ОГРН 1027739092138, ИНН 7707194040, дата регистрации 21.08.2002г., адрес: 103031,ГОРОД МОСКВА,ПЕРЕУЛОК СТОЛЕШНИКОВ,11) в пользу Закрытого акционерного общества «РЭНОМ» (ОГРН 1047709042688, ИНН 7709437523, дата регистрации 02.07.2004г., адрес: 123022,ГОРОД МОСКВА,УЛИЦА ЗВЕНИГОРОДСКАЯ 2-Я,13,СТР.43) 680 000 (шестьсот восемьдесят тыс.) руб. - вексельную задолженность, 143 079 (сто сорок три тыс. семьдесят девять) руб. 50 коп. – проценты по векселю, 26 800 (двадцать шесть тыс. восемьсот) руб. – издержки связанные с протестом векселя, а также 19 998 (девятнадцать тыс. девятьсот девяносто восемь) руб. – расходы по госпошлине.

В отношении Каралюнец П.В. производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

**Судья**

**Н.А. Константиновская**