

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
21 марта 2017г.

Дело № А40-237455/16-159-2172

Резолютивная часть решения объявлена 10 марта 2017г.
Полный текст решения изготовлен 21 марта 2017г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судья Константиновская Н.А., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Жулиной Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «ВАЛЕ» (ОГРН 1127746650261, ИНН 7726703430, дата регистрации 22.08.2012г., адрес: 117638, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КРИВОРОЖСКАЯ, 25)

К ООО «НИК» (ОГРН 1037733023184, ИНН 7733168409, дата регистрации 09.04.2003г., адрес: 127106, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ГОСТИНИЧНЫЙ, 4А, СТ.1)

О взыскании 5 640 376 руб.

при участии:

от истца: Ливицкий А.В. по доверенности от 21.11.2016г.

от ответчика: неявка

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ВАЛЕ» обратилось в суд с исковым заявлением (с учетом ходатайства об уточнении исковых требований, которое судом удовлетворено в порядке ст.49 АПК РФ) о взыскании с ООО «НИК» 5 640 376 (пять млн. шестьсот сорок тыс. триста семьдесят шесть) руб. - задолженности 171 347 (сто семьдесят одну тыс. триста сорок семь) руб. 69 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированным тем, что ответчиком не исполнено надлежащим образом обязательства по оплате векселя, в связи, с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явился, в отзыве на иск указал на тяжелое финансовое положение. Суд рассматривает дело в отсутствие не явившегося Ответчика по имеющимся документам в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела Истец ООО «ВАЛЕ» «01» августа 2016 года передало для оплаты Ответчику ООО «Независимая Инвестиционная Компания» (далее: ООО «НИК») простой вексель № 00001 от 28.06.2005 года на сумму 105 000 (Сто пять тысяч) долларов США, курс ЦБ РФ на 01.08.2016 года равен 67,0512 руб., стоимость векселя составила 7 040 376,00 (Семь миллионов сорок тысяч триста семьдесят шесть) рублей 00 коп.

Подлинный вексель приобретен к материалам дела.

По смыслу статьи 815 Гражданского кодекса Российской Федерации простой вексель удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя выплатить по наступлению предусмотренного векселем срока денежные суммы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Гражданского кодекса РФ осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только по ее предъявлению.

Согласно статье 75 Положения о простом и переводном векселе, утвержденного постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» простой вексель должен содержать: наименование «вексель», включенное в самый текст и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен; простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму; указание срока платежа; указание места, в котором должен быть совершен платеж; наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен; указание даты и места составления векселя; подпись того, кто выдает документ (векселедателя).

Судом установлено, что вексель соответствует требованиям статьи 75 Положения.

В силу статей 77, 34 Положения о векселе простой вексель сроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении. На основании п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.12.2000 N 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" простой либо акцептованный переводной вексель сроком "по предъявлении" должен быть оплачен немедленно по его предъявлении (т.е. в день его надлежащего предъявления к платежу).

При указанных обстоятельствах, Истец, являясь векселедержателем вышеуказанных векселей, может осуществлять свои права, вытекающие из векселей в пределах трех лет со дня срока платежа (п. 70 Положения о переводном и простом векселе).

ООО «НИК» частично исполнил свои обязательства, произведя оплату на общую сумму 1 400 000 (Один миллион четыреста тысяч) рублей, 00 коп. Оставшуюся сумму в размере 5 640 376, 00 (Пять миллионов шестьсот сорок тысяч триста семьдесят шесть) рублей 00 копеек, ООО «НИК» до настоящего момента не оплатило.

В соответствии с разъяснениями п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" векселедержатель вправе обратиться к векселедателю с требованием оплаты по векселям непосредственно должнику путем предъявления иска в суд, при этом такое предъявление требований считается надлежащим предъявлением к платежу, в том числе и по адресу предъявления.

В соответствии с п. 48 Положения о переводном и простом векселе векселедержатель может требовать от того, к кому он предъявляет иск сумму переводного векселя, не акцептованную или не оплаченную, с процентами, если они были обусловлены.

В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 04.12.2000 N 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" указано, что проценты на сумму векселя сроком по предъявлении начинают начисляться со дня составления векселя, если в самом векселе не указана другая дата (ст. 5 Положения). Начисление процентов на сумму векселя со сроком платежа по предъявлении заканчивается в момент предъявления векселя к платежу, но не Позднее чем в момент истечения годового срока предъявления векселя к платежу, установленного 4.1 ст. 34 Положения.

В соответствии ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, кроме случаев, предусмотренных законом или соглашением сторон.

При этом в соответствии со ст.3 Федерального закона от 11.03.1997 №48-ФЗ «О переводном и простом векселе» в отношении векселя, выставленного к оплате и подлежащего оплате на территории Российской Федерации, проценты и пеня, указанные в статье 48 Положения о переводном и простом векселе, выплачиваются в размере учетной ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации по правилам, установленным статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 3, Пленума ЗАС РФ N 1 от 05.02.1998 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "О переводном и простом векселе" при рассмотрении требований векселедержателей к лицам, обязанным по векселю, следует учитывать, что на основании подпунктов 2 и 4 статьи 48 Положения о переводном и простом векселе и в соответствии со статьей 3 Федерального закона "О переводном и простом векселе" векселедержатель может требовать от того, к кому он предъявляет иск, проценты в размере учетной ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации со дня срока платежа, и пеню в том же размере со дня срока платежа.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 03.2015 N 42-ФЗ) размер процентов за пользование чужими денежными средствами определяется

существующими в месте нахождения кредитора, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Доказательств полной оплаты и отсутствия задолженности в заявленной истцом сумме, в материалах дела не имеется и ответчиками суду не представлено.

При этом тяжелое финансовое положение Ответчика не может служить основанием для неисполнения обязательств.

Заявления Ответчика о предоставлении беспроцентной отсрочки погашения оставшейся части задолженности отклоняются судом.

По смыслу статьи 324 АПК РФ, для удовлетворения заявления о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта необходимым условием является наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.12.2003 N 467-О, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а указывают на критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Суд разрешает вопрос об отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения с учетом указанных заявителем фактических обстоятельств, влияющих на возможность исполнения судебного акта, оценивая представленные доказательства по правилам, установленным статьей 71 АПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательства в их совокупности.

При этом, обязанность по доказыванию наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, лежит на заявителе, так как частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учетом указанной нормы должник должен доказать наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, а также то, что отсрочка его исполнения после окончания ее срока позволит исполнить решение.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Следовательно, оценивая обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, суд должен исходить из необходимости достижения баланса интересов сторон, сопоставляя их с требованиями действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом учитывается, что отсрочка (рассрочка) исполнения судебных актов предоставляется должнику в исключительных случаях с учетом фактических обстоятельств, и если он представит суду доказательства наличия обстоятельств, затрудняющих, препятствующих исполнению решения (определения) суда.

Несмотря на то, что рассрочка исполнения решения суда предполагает регулярное исполнение судебного решения, она отдалает реальную защиту нарушенных прав или охраняемых законом интересов взыскателя не некоторый срок.

Таким образом, основания для рассрочки исполнения решения суда должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к исполнению решения суда.

Вопрос о наличии указанных обстоятельств подлежит оценке в каждом конкретном случае с учетом того, что, исходя из общеправового принципа справедливости, исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов взыскателя и должника.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства, свидетельствующие о том, что у ответчика отсутствуют активы (денежных средств, иные активы) для погашения задолженности. Кроме того, обществом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих необходимость предоставления отсрочки исполнения судебного акта.

Таким образом, наличие установленной и документально подтвержденной задолженности является основанием для полного удовлетворения требований истца.

Расходы по госпошлине взыскиваются с ответчиков в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 333, 454, 486 ГК РФ, ст.ст. 49, 67, 68, 71, 106, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НИК» (ОГРН 1037733023184, ИНН 7733168409, дата регистрации 09.04.2003г., адрес: 127106, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ГОСТИНИЧНЫЙ, 4А, СТР.1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ВАЛЕ» (ОГРН 1127746650261, ИНН 7726703430, дата регистрации 22.08.2012г., адрес: 117638, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КРИВОРОЖСКАЯ, 25) 5 640 376 (пять млн. шестьсот сорок тыс. триста семьдесят шесть) руб. – задолженности 171 347 (сто семьдесят одну тыс. триста сорок семь) руб. 69 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, а также 52 058 (пятьдесят две тыс. пятьдесят восемь) руб. 62 коп. - расходы по госпошлине.

Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами производить с 10.03.2017г. на сумму задолженности 5 640 376 руб. по день фактического исполнения денежного обязательства из расчета действующей в период просрочки ключевой ставки банковского процента.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Н.А.Константиновская