



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
26 декабря 2017 года

Дело №А41-85264/17

Резолютивная часть решения объявлена «06» декабря 2017 года
Полный текст решения изготовлен «26» декабря 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Е.С. Криворучко, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Г. Гридиной, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Мидэя» (ИНН 5042077082, ОГРН 1045008356304) к АО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД» (ИНН 7714030099, ОГРН 1027739185407) о взыскании задолженности по договору поставки в размере 4 639 426,75 руб.; при участии в судебном заседании:
от истца – Асаулова М.Г. паспорт, доверенность от 01.11.2017 №3;
от ответчика – Бехтерев А.Ю. паспорт, доверенность от 07.12.2016 №07/12/374;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мидэя» (далее - ООО «Мидэя», Истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к акционерному обществу «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД» (далее – АО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД», Ответчик) с требованием о взыскании суммы задолженности в размере 4 037 921,25 руб., пеней в размере 82 128 руб. (с учетом уточнений требований принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ в судебном заседании от 06.12.2017).

В судебном заседании представитель истца представил ходатайство об уменьшении исковых требований и дополнительные документы.

Ходатайство и в порядке ст.49 АПК РФ принято судом, документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании заслушан представитель ответчика, против удовлетворения требований возражал, представил отзыв, - приобщен к материалам дела. Устно заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства.

Представитель истца против отложения судебного разбирательства возражал.

В судебном заседании судом предоставлена возможность представителю ответчика ознакомления с представленными доказательствами.

В судебном заседании представителем ответчика устно заявлено ходатайство о снижении неустойки в порядке ст.333 ГК РФ.

Представитель истца высказался против применения положений ст.333 ГК РФ.

Заслушав представителя истца и ответчика, исследовав материалы дела и представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО «Мидэя» (Поставщик) и АО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД» (Покупатель) заключен договор поставки от 25.11.2014 №671-п (далее - Договор), согласно которому поставщик обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить фармацевтические препараты, изделия медицинского назначения, медикаменты и иные сопутствующие товары (далее - товар), на условиях определенных Договором.

Истец, согласно представленным в материалы дела товарным накладным от 12.05.2017 №№02135, 02319 произвел в адрес Ответчика поставку товаров на сумму 4 552 921,25 руб.

Товар принят ответчиком в полном объеме, о чём в товарных накладных имеются соответствующие отметки. Претензий по качеству и количеству товара не предъявлялось, возврат товара не производился, в связи с чем у ответчика возникло обязательство по оплате поставленного товара в срок, предусмотренный Договором.

В соответствии с пунктом 2.3 Договора в редакции Дополнительного соглашения от 09.01.2017 к Договору оплата товара производится покупателем не позднее 120 календарных дней со дня исполнения поставщиком обязанности передать товар согласно п.3.7 Договора.

В установленный договором срок, оплата товаров ответчиком не осуществлена.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по перечислению платежей за поставленные товары истец 18.09.2017 направил ответчику посредством почтовой связи претензию от 15.09.2017 №1509/17-01Юр о необходимости погашения образовавшейся задолженности в размере 4 552 921,25 руб.

Ответчик в добровольном порядке претензию истца не исполнил, в связи с чем, истец обратился с рассматриваемым иском в Арбитражный суд Московской области.

Статьёй 37 АПК РФ предусмотрена возможность изменения подсудности, установленной вышеуказанной статьёй, по соглашению сторон (договорная подсудность).

Согласно пункту 8.2 Договора, в случае не достижения согласия между сторонами, спорные вопросы подлежат разрешению в Арбитражном суде Московской области.

Таким образом, дело, принято Арбитражным судом Московской области к своему производству с соблюдением правил подсудности и должно быть рассмотрено им по существу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) юридические лица приобретают и осуществляют гражданские права своей волей и в своем интересе.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 ГК РФ, а также иными способами, предусмотренными в законе.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 ГК РФ, а также иными способами, предусмотренными в законе.

Выбранный истцом способ защиты нарушенного права не противоречит действующему законодательству Российской Федерации. Реализация обществом права на защиту путём предъявления искового заявления о взыскании задолженности соответствует положениям статьи 12 ГК РФ.

В соответствии со [статьей 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

В силу [пункта 2 статьи 307](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в данном [Кодексе](#).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 454](#) ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу [ч.5 ст. 454](#) ГК РФ к договору поставки, положения, предусмотренные о договоре-купле продажи, подлежат применению, если иное не предусмотрено правилами ГК об этих договорах.

Нормативной совокупностью [ст. 485 и 516](#) ГК РФ предусмотрена обязанность покупателя оплачивать поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов по договору и цены договора, при этом в случае, неосновательного отказа либо не оплаты товара получателем товара, в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно [статьям 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В судебном заседании от 08.11.2017 истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, а именно о снижении суммы основного долга до суммы 4 037 921,25 руб., в связи с предоставлением ответчику премии в размере 700 000 руб., часть из которой в размере 515 000 руб., была зачтена в счет оплаты долга, по товарной накладной от 12.05.2017 №02135. Данное ходатайство принято судом в порядке [ст.49](#) АПК РФ.

Истцом также представлен, подписанный Сторонами акт о предоставлении премии и взаимозачете встречных однородных требований от 02.10.2017 к Дополнительному соглашению к Договору от 20.03.2017 из которого следует, что за ответчиком существует задолженность по оплате поставленного товара в размере 4 351 993,96 руб., в том числе по товарной накладной от 12.05.2017 №02135.

Как следует из материалов дела поставленный Истцом товар Ответчиком в нарушение требований ГК РФ и положений Договора не оплачен в размере 4 037 921,25 руб.

Ответчик в материалы дела представил отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении исковых требований в связи с отсутствием доказательств

подтверждающих передачу товара. Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, судом отклоняются, как противоречащие материалам дела и основанные на неверном толковании норм материального права.

В силу положений статьи 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Правила настоящего Кодекса о доверенности применяются также в случаях, когда полномочия представителя содержатся в договоре, в том числе в договоре между представителем и представляемым, между представляемым и третьим лицом, либо в решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений.

В соответствии с частью 2 статьи 321 ГК РФ, если представитель кредитора действует на основании полномочий, содержащихся в документе, который совершен в простой письменной форме, должник вправе не исполнять обязательство данному представителю до получения подтверждения его полномочий от представляемого, в частности до предъявления представителем доверенности, удостоверенной нотариально, за исключением случаев, указанных в законе, либо случаев когда полномочия представителя кредитора содержатся в договоре между кредитором и должником (пункт 4 статьи 185).

В силу Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 года N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении сделки при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 458 ГК РФ в случаях, когда из договора купли-продажи не вытекает обязанность продавца по доставке товара или передаче товара в месте его нахождения покупателю, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику или организации связи для доставки покупателю, если договором не предусмотрено иное.

В обоснование заявленных требований истцом представлены надлежащим образом заверенные копии договора, товарных накладных, счета на оплату.

Разделом 3 Договора сторонами согласованы условия поставки товаров.

Товарные накладные от 12.05.2017 №№ 02319 и 02135 содержат подпись в графе грузополучатель и оттиск штампа печати Ответчика, также истцом представлены транспортные накладные и доверенность на имя Иванова А.В. от 12.05.2017 на получение материальных ценностей в том числе по указанным товарным накладным. Доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд считает факт наличия и размера задолженности подтвержденным материалами дела, доказательств погашения долга суду не представлено, арбитражный суд считает, что требование ООО «Мидэя» о взыскании суммы задолженности в размере 4 037 921,25 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Также Истцом заявлено требование о взыскании пеней за период с 12.09.2017 по 19.10.2017 в размере 82 128 руб.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков ([пункт 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с протоколом разногласий к Договору пунктом 6.1.2 определено, что в случае нарушения покупателем сроков оплаты поставленного товара, поставщик вправе требовать от покупателя уплаты пени в размере 0,05% за каждый день просрочки от суммы задолженности, но не более 10% суммы задолженности. Пени начисляются со дня, следующего за последним днем отсрочки оплаты товара до даты поступления суммы задолженности на расчетный счет поставщика.

Представленный истцом в судебном заседании расчет пеней, с учетом уточнения требований, признается судом арифметически правильным, выполненным в соответствии с нормами законодательства, в связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика пени за период с 12.09.2017 по 19.10.2017 в размере 82 128 руб. подлежит удовлетворению.

В силу ст. 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказать обстоятельства, на которых они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, доказательств погашения взыскиваемой задолженности ответчиком арбитражному суду не представлено.

В соответствие с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

С учетом изложенного, суд признает исковое заявление о взыскании суммы задолженности в размере 4 037 921,25 руб., пени за период с 12.09.2017 по 19.10.2017 в размере 82 128 руб. подлежащим удовлетворению.

В силу ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в том числе уплаченная госпошлина, взыскиваются со стороны, в пользу которой принят судебный акт.

Судом установлено, что при обращении в суд истец согласно платежному поручению от 09.10.2017 №2830 уплатил государственную пошлину в размере 46 197 руб.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 данного Кодекса.

Истцом уменьшен размер требований, подлежащих взысканию до 4 120 049,25 руб., следовательно, с ответчика подлежит взысканию сумма госпошлины в размере 43 600 руб., при возврате истцу из средств федерального бюджета госпошлины в размере 2 597 руб.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд -

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО "Мидэя" (ИНН 5042077082, ОГРН 1045008356304) удовлетворить.

Взыскать с АО "СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ ЛТД" (ИНН 7714030099, ОГРН 1027739185407, дата регистрации: 12.09.2002, адрес государственной регистрации: 125362, г. Москва, ул. Свободы, д.35, стр.12Б) в пользу ООО "Мидэя" (ИНН 5042077082, ОГРН 1045008356304, дата регистрации: 05.07.2004, адрес государственной регистрации: 142100, Московская область, г. Подольск, ул. Комсомольская, д.1, стр. лит.3Т, пом.24) сумму задолженности в размере 4 037 921,25 руб.; пени за период с 12.09.2017 по 19.10.2017 в размере 82 128 руб., государственную пошлину в размере 43 600 руб.

Вернуть ООО "Мидэя" (ИНН 5042077082, ОГРН 1045008356304) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 597 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

Е.С. Криворучко