



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

08 февраля 2016 года

Дело № А40-159655/15

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 08 февраля 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кобылянского В.В.,

судей Калининой Н.С., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «Правовые Технологии Бизнеса» - Шенгелия А.М. по дов. от 14.07.2015,

от ответчика: Российского союза автостраховщиков – неявка, извещен,

рассмотрев 08 февраля 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Правовые Технологии Бизнеса» (ООО «ПТБ»)

на определение от 17 декабря 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

о возвращении апелляционной жалобы,

вынесенное судьей Захаровым С.Л.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Правовые Технологии Бизнеса»

к Российскому союзу автостраховщиков

о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью «Правовые Технологии Бизнеса» (далее – истец, ООО «ПТБ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Российскому союзу автостраховщиков (далее – ответчик, РСА) с иском о взыскании в соответствии с полисом ССС 0699366142 денежной суммы в размере 50 420,87 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного ДТП, неустойки в размере 3 660,55 руб., 10 000 руб. расходов на оценку, 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителей и 314,80 руб. почтовых расходов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 октября 2015 года, принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Указанное решение суда было обжаловано ООО «ПТБ» в апелляционном порядке в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2015 года апелляционная жалоба ООО «ПТБ» была возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду подачи жалобы по истечении установленного статьей 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока ее подачи и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

Не согласившись с вынесенным по делу определением, ООО «ПТБ» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы отменить, указывая на нарушение и неправильное применение судом норм процессуального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов истец указывает, что принятое в порядке упрощенного производства решение суда от 27.10.2015 было направлено заявителю по почте 18.11.2015, доставлено 19.11.2015, следова-

тельно, срок подачи апелляционной жалобы истекал 29.11.2015, между тем, апелляционная жалоба была подана в соответствии с процессуальными правилами 26.11.2015, т.е. в установленный законом срок.

Отзыв на кассационную жалобу не поступал.

Явившийся в судебное заседание суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Ответчик, несмотря на надлежащее извещение о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направил, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения явившегося в судебное заседание представителя истца, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанций норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемое определение суда апелляционной инстанции подлежит отмене ввиду следующего.

В соответствии со статьей 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных названным Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Согласно части 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по результатам рассмотрения дела в порядке

упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающей десяти дней со дня его принятия.

Решение суда первой инстанции принято 27.10.2015, в связи с чем, как указал апелляционный суд, последним днем срока, установленного для апелляционного обжалования судебного акта, считается 11.11.2015, между тем, апелляционная жалоба направлена в суд первой инстанции по почте только 26.11.2015, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока не заявлено.

Установив факт подачи апелляционной жалобы с пропуском срока и отсутствие ходатайства о его восстановлении, апелляционный суд в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвратил апелляционную жалобу заявителю.

Между тем, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачами судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 113 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами.

С истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (часть 1 статьи 115 Кодекса).

Согласно абзацу 3 пункта 14 и абзацу 1 пункта 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» с учетом положений части 1 статьи 121 Кодекса лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу. Вместе с тем, исходя из положений части 5 статьи 228 АПК РФ, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного про-

изводства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 Кодекса не проводится. В связи с этим арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия. Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, не позднее следующего дня после его принятия, размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно части 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копия решения суда направляется лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия.

Из материалов дела следует, что решение суда по настоящему делу, принятое в порядке упрощенного производства, датировано 27.10.2015.

Между тем, на официальном сайте арбитражных судов в информационно-коммуникационной сети «Интернет» в Картотеке арбитражных дел указанное решение суда размещено лишь 17.11.2015.

Суд апелляционной инстанции, делая категоричный вывод о пропуске заявителем срока на апелляционное обжалование, не дал оценку факту наличия противоречия между указанной датой изготовления решения суда первой инстанции и датой его опубликования.

Каких-либо сведений о направлении истцу и ответчику копии решения суда от 27.10.2015 в материалах дела не имеется.

При этом, как указано заявителем в кассационной жалобе, копия решения суда от 27.10.2015 была направлена ему по почте 18.11.2015 и получена заявителем 19.11.2015, а с апелляционной жалобой заявитель обратился 26.11.2015.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, принимая во внимание сокращенные сроки обжалования решения суда первой инстанции, принятого в порядке упрощенного производства, фактическое размещение судом судебного акта в сети «Интернет» в Картотеке арбитражных дел и получение заявителем копии решения суда первой инстанции, принятого в порядке упрощенного производства, а также учитывая, что апелляционная жалоба была подана истцом в десятидневный срок с момента, когда заявителю могло стать известно о состоявшемся судебном акте, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что срок на

апелляционное обжалование решения суда от 27.10.2015 ООО «ПТБ» не пропущен, соответственно, вывод апелляционного суда о пропуске процессуального срока и наличии оснований для возвращения апелляционной жалобы не может быть признан обоснованным.

В связи с этим, обжалуемое определение подлежит отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Наряду с этим, кассационная коллегия признает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, настоящий иск предъявлен ООО «ПТБ» к Российскому союзу автостраховщиков (РСА) (т. 1 л.д. 6).

Вместе с тем, согласно определению суда от 28.08.2015 о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, к производству принято исковое заявление ООО «ПТБ» к ООО «Страховая компания «Согласие» (т. 1 л.д. 1).

Кроме того, во вводной и мотивировочной части решения суда в качестве ответчика указано РСА, между тем в резолютивной части указано ООО «СК «Согласие», т.е. решением от 27.10.2015 отказано в удовлетворении иска ООО «ПТБ» к ООО «СК «Согласие», который фактически не заявлялся.

Более того, как усматривается из материалов дела, определением от 28.08.2015 исковое заявление к производству было принято судьей Бедрацкой А.В. в порядке взаимозаменяемости на время отпуска судьи Нагорной А.Н., согласно статье 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом решение суда от 27.10.2015 принято судьей Нагорной А.Н., однако из определения от 28.08.2015 не следует, что судьей Бедрацкой А.В. в порядке взаимозаменяемости вышеуказанный иск ООО «ПТБ» был принят к производству именно судьи Нагорной А.Н.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2015 года о возвращении апелляционной жалобы по делу № А40-159655/15 отменить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Председательствующий-судья

В.В. Кобылянский

Судьи:

Н.С. Калинина

О.А. Шишова