



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 февраля 2017 года

Дело № А41-58852/16

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 февраля 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Немчиновой М.А.,

судей Бархатова В.Ю., Коновалова С.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Сахаровой С.С.,

при участии в заседании:

от истца Публичного акционерного общества СК «Росгосстрах» – Шенгелия А.М. по доверенности от 23 января 2017 года № 01-23/01-17,

от ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Экспедиция-СВ» – извещен, представитель не явился,

от третьего лица Общества с ограниченной ответственностью «ТРАК-М» – извещен, представитель не явился,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Публичного акционерного общества СК «Росгосстрах» на решение Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2016 года по делу № А41-58852/16, принятое судьей Кочергиной Е.В., по иску Публичного акционерного общества СК «Росгосстрах» к Обществу с ограниченной ответственностью «Экспедиция-СВ» о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 860 рублей, третье лицо – Общество с ограниченной ответственностью «ТРАК-М»,

**УСТАНОВИЛ:**

Публичное акционерное общество СК «Росгосстрах» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Экспедиция-СВ» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 860 рублей.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле принимает участие Общество с ограниченной ответственностью «ГРАК-М» (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2016 года в удовлетворении исковых требований отказано (л.д. 75-76).

Не согласившись с данным судебным актом, истец обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда ([www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)) и на сайте ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит решение суда первой инстанции подлежащим отмене ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «Росгосстрах» (страховщиком) и ООО «Экспедиция-СВ» (страхователь) заключили договор страхования серии 4000 № 2440542, предметом которого является страхование транспортного средства марки «Изусу», г.р.з. Х173АК777 по риску КАСКО (ущерб и хищение).

В период действия договора страхования, страхователь обратился к страховщику с заявлением о страховом случае - повреждении транспортного средства.

По направлению страховщика, был произведен осмотр транспортного средства, и составлен акт осмотра от 19 ноября 2014 года, согласно которому имеются вмятины на левой двери площадью от 0,5 % до 1 % в передней средней части (пункт 1) и на правой двери площадью от 0,5 % до 1 % в передней верхней части (пункт 2) (л.д. 13-14).

Страховщик выдал страхователю направление на технический ремонт от 25 февраля 2015 года № 0010424520 указав, что необходимо произвести ремонт по позициям пункта 2, указанным в акте осмотра, то есть ремонт правой двери. Оплата по другим деталям и скрытым повреждениям производится не будет (л.д. 20).

Между тем, согласно акту № ТМ-175-15 от 20 марта 2015 года приемки-сдачи выполненных работ (оказанных услуг), заказ-наряду № ТМ-175-15 восстановительный ремонт произведен по позициям пунктов 1 и 2, указанных в акте осмотра от 19 ноября 2014 года.

Согласно счету организации ООО «ТРАК-М», производившей ремонт, стоимость ремонта составила 11 450 руб.

Также ООО «Росгосстрах» был составлен акт о страховом случае № 0010424520-001, на основании которого была произведена выплата в размере 5 860 рублей в адрес ООО "ТРАК-М".

В порядке досудебного урегулирования истец направил ответчику предложение о возврате денежных средств от 04 мая 2016 года № 0010424520-005 (л.д. 32).

Однако ответчик в добровольном порядке денежные средства не возвратил, в связи с чем на его стороне образовалось неосновательное обогащение на общую сумму 5 860 рублей.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих удержание ответчиком денежных средств в отсутствии правовых оснований.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (пункт 2 статьи 1105 ГК РФ).

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 65, части 1 статьи 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Статьей 71 АПК РФ установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, страховщик выдал страхователю направление на технический ремонт от 25 февраля 2015 года № 0010424520 указав, что необходимо произвести ремонт по позициям пункта 2, то есть ремонт правой двери, указанным в акте осмотра. Оплата по другим деталям и скрытым повреждениям производится не будет (л.д. 20).

Между тем, согласно акту № ТМ-175-15 от 20 марта 2015 года приемки-сдачи выполненных работ (оказанных услуг), заказ-наряду № ТМ-175-15 восстановительный ремонт произведен по позициям пунктов 1 и 2, указанных в акте осмотра от 19 ноября 2014 года на сумму 11 450 руб.

Таким образом, ООО "ТРАК-М" отремонтировало повреждения транспортного средства, принадлежащего ответчику, не относящиеся к спорному страховому случаю.

В связи с этим, у ООО "Экспедиция СВ" возникло неосновательное обогащение в размере 5 860 рублей.

В соответствии с положениями статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 АПК РФ).

Доказательств возврата ответчиком денежных средств в размере 5 860 рублей в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о том, что заявленное требование о взыскании 5 860 руб. неосновательного обогащения является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с абзацем 1 подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска до 100 000 рублей - 4 процента цены иска, но не менее 2 000 рублей.

При подаче искового заявления ПАО СК «Росгосстрах» платежным поручением от 12 августа 2016 года № 234 уплатило в Федеральный бюджет 2 000 руб. госпошлины.

В связи с удовлетворением иска, расходы истца по уплате госпошлины за подачу иска подлежат отнесению на ответчика.

В силу подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов - 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Таким образом, в силу подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы составляет 3 000 руб. 00 коп.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2017 года истцу предложено представить суду документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

В связи с тем, что истцом доказательств подтверждающих уплату государственной пошлины не представлено, с ответчика в доход Федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2016 года по делу № А41-58852/16 отменить.

Взыскать с ООО «Экспедиция – СВ» в пользу ПАО СК «Росгосстрах» неосновательное обогащение в размере 5 860 руб. 00 коп., расходы по уплате госпошлины за подачу иска в размере 2 000 рублей.

Взыскать с ООО «Экспедиция – СВ» в доход Федерального бюджета госпошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.А. Немчинова

Судьи

В.Ю. Бархатов

С.А. Коновалов