



**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва  
28 сентября 2016 года

Дело № А41-17401/16

Резолютивная часть постановления объявлена 21 сентября 2016 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 28 сентября 2016 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Бархатова В.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Сейфуллаевым С.С.,

при участии в заседании:

от ООО «ПТБ»: Шенгелия А.М. по доверенности от 14.07.2016;

от АО «СК «ПОДМОСКОВЬЕ»: не явились, извещены,

рассмотрев в порядке статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПТБ» на решение Арбитражного суда Московской области от 24.05.2016 по делу № А41-17401/16, принятое судьей Мироновой М.А. в порядке упрощенного производства, по иску общества с ограниченной ответственностью «ПТБ» к акционерному обществу «СК «ПОДМОСКОВЬЕ» о взыскании,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ПТБ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к АО СК «ПОДМОСКОВЬЕ» (далее – ответчик) о взыскании компенсационной выплаты в размере 35 849 рублей 99 копеек, расходов на оценку в размере 10 000 рублей, неустойки в размере 3 746 рублей 32 копеек, расходов на представителя в размере 25 000 рублей, почтовых расходов в размере 169 рублей 18 копеек.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке упрощенного производства с применением норм статей, содержащихся в главе 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно статье 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru).

В судебном заседании представитель истца поддержал позицию, изложенную в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Десятый арбитражный апелляционный суд, в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы истца.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 01.04.2013 в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) повреждено транспортное средство Volvo CX 90, государственный регистрационный знак Х369ВО190 (страхователь – ОАО «РСТК», полис серии ВВВ № 0638914412), принадлежащее Бахмисову И.А.

Согласно справке ГИБДД дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Костюниным Е.Н. правил дорожного движения при управлении

транспортным средством УАЗ Patriot/3163, государственный регистрационный знак Х232МЕ190.

В соответствии с актом осмотра транспортного средства установлены повреждения автомобиля Volvo СХ 90, государственный регистрационный знак Х369ВО190, собственником которого является Бахмисов И.А., в связи с чем, последний обратился в ОАО «РСТК» с заявлением о компенсационной выплате.

ОАО «РСТК» выплатило Бахмисову И.А. страховое возмещение в размере 16 446 рублей 09 копеек.

Бахмисов И.А., не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа.

Согласно отчету эксперта от 29.05.2013 стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 72 219 рублей 98 копеек. При этом стоимость проведения экспертизы составила 10 000 рублей.

13.12.2015 между Бахмисовым И.А. (цедент) и Истцом (цессионарием) заключен договора уступки прав (цессии), согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает права (требования) ущерба причиненного транспортному средству в Volvo СХ 90, государственный регистрационный знак Х369ВО190, в результате ДТП в полном объеме.

Приказом Федеральной службы страхового надзора у ОАО «РСТК» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд Московской области с настоящими требованиями.

Несогласие с произведенной страховщиком выплатой страхового возмещения, а также отзыв у страховщика лицензии, послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд Московской области с требованиями о взыскании компенсационной выплаты, составляющей разницу между размером ущерба и выплаченным страховым возмещением, неустойки, расходов на проведение оценки размера ущерба, почтовых расходов и расходов на оплату услуг представителя.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор уступки требования не порождает перехода прав на сумму

страхового возмещения, отказ в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения влечет отказ в удовлетворении заявления о взыскании неустойки, расходов по оплате услуг оценщика и судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции в связи со следующим.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть в порядке, предусмотренном статьей 1064 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Пунктом 1 статьи 929 ГК РФ предусмотрено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 956 ГК РФ страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика. Замена выгодоприобретателя по договору личного страхования, назначенного с согласия застрахованного лица (пункт 2 статьи 934 ГК РФ), допускается лишь с согласия этого лица. Выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы.

Предъявление выгодоприобретателем страховщику требования о выплате страхового возмещения не исключает уступку права на получение страхового

возмещения. В случае получения выгодоприобретателем страховой выплаты в части уступка права на получение страховой выплаты допускается в части, не прекращенной исполнением.

В статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) установлена обязанность страховщика гражданской ответственности возместить потерпевшим причиненный вследствие страхового события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы.

Как следует из материалов дела, предъявляемый к возмещению ущерб не превышает лимит, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент заключения договора ОСАГО).

Пунктом 1 статьи 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2 статьи 382 ГК РФ).

В соответствии со статьей 384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В действующем законодательстве, в том числе положениях статьи 956 ГК РФ и статьи 13 Закона об ОСАГО, не содержится запрета на передачу потерпевшим (выгодоприобретателем) принадлежащего ему требования другим лицам.

Возможность уступки права потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования другому лицу подтверждается также разъяснениями, приведенными в пунктах 19, 20, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 29.01.2015 № 2), которые не были учтены судом первой инстанции.

Согласно пункту 19 постановления Пленума ВС РФ от 29.01.2015 № 2 права потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования могут быть переданы другому лицу только в части возмещения ущерба, причиненного его имуществу при наступлении конкретного страхового случая в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Передача прав потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования допускается только с момента наступления страхового случая.

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума ВС РФ от 29.01.2015 № 2 предъявление выгодоприобретателем страховщику требования о выплате страхового возмещения не исключает уступку права на получение страхового возмещения. В случае получения выгодоприобретателем страховой выплаты в части уступка права на получение страховой выплаты допускается в части, не прекращенной исполнением.

Пунктом 22 постановления Пленума ВС РФ от 29.01.2015 № 2 разъяснено, что право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая права, связанные с основным требованием, в том числе право требования к страховщику, обязанному осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и штрафа (пункт 1 статьи 384 ГК РФ, абзацы второй и третий пункта 21 статьи 12, пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Право требования взыскания со страховщика штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, не может быть передано юридическому лицу до момента вынесения судом решения о его взыскании.

Согласно пункту 23 постановления Пленума ВС РФ от 29.01.2015 № 2 договор уступки права на страховую выплату признается заключенным, если предмет договора является определенным, то есть возможно установить, в отношении какого права (из какого договора) произведена уступка. При этом отсутствие в договоре указания точного размера уступаемого права требования не является основанием для признания договора незаключенным.

Факт наступления страхового случая по настоящему делу стороны не отрицают.

Как усматривается из материалов дела, в данном случае выгодоприобретателем осталось то же лицо – Бахмисов И.А., который уступил иному лицу свое право требования.

Из договора уступки прав (цессии) от 13.12.2015 следует, что Бахмисов И.А. уступает, а ООО «ПТБ» принимает права (требования) ущерба причиненного транспортному средству в Volvo CX 90, государственный регистрационный знак Х369ВО190, в результате ДТП в полном объеме (л.д. 14-15).

Таким образом, переданные по договору цессии права неразрывно не связаны с цедентом и могли быть переданы другому лицу, следовательно, право (требования) по договору уступки права (цессии) перешло к истцу в объеме, существовавшем у цедента к моменту перехода права.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления в порядке статьи 65 АПК РФ доказательств, в обоснование своих требований.

Учитывая, что истцом в установленном порядке определен ущерб от ДТП и представлены соответствующие документы, размер ущерба не превысил лимит ответственности по полису ОСАГО, ответчиком не представлено доказательств возмещения истцу убытков в полном объеме, исковые требования в части взыскания с ответчика страхового возмещения в размере 35 849 рублей 99 копеек подлежат удовлетворению в полном объеме.

Суд первой инстанции в обоснование вывода о невозможности передачи Бахмисовым И.А. права требования по причине прекращения обязательства до заключения договора уступки сослался на правовую позицию суда кассационной инстанции по другому делу № А41-175637/2015.

Однако при анализе постановления суда кассационной инстанции по названному делу установлено, что Арбитражный суд Московского округа, оставляя без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, исходил из установленного факта выплаты потерпевшему ущерба в полном объеме и недоказанности истцом того обстоятельства, что выплаты страхового возмещения оказалось недостаточно для восстановления транспортного средства. Вывода о невозможности уступки права требования после выплаты потерпевшему страхового возмещения не в полном объеме, названный судебный акт не содержит.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты возмещения за период с 28.03.2016 по 30.06.2016 в размере 3746 рублей 32 копеек.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Закона об ОСАГО страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО.

Как следует из материалов дела, предъявляемый к возмещению ущерб не превышает лимит, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент заключения договора ОСАГО).

До полного определения размера подлежащего возмещению вреда страховщик по заявлению потерпевшего вправе произвести часть страховой выплаты, соответствующую фактически определенной части указанного вреда».

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона об ОСАГО страховщик вправе отказать потерпевшему в страховой выплате или ее части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, проведенные до осмотра и независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества в соответствии с требованиями настоящей статьи, не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.



Из указанной нормы следует, что отказ в выплате страхового возмещения возможен только при условии недоказанности наличия страхового случая и размера убытков. Моментом возникновения обязательства страховой компании по выплате страхового возмещения является дата наступления страхового события, то есть дата совершения ДТП.

Как следует из материалов дела, претензия (л.д. 17) с приложенными документами направлена в адрес ответчика (л.д. 40).

Согласно сведениям с официального сайта Почты России, указанная претензия вручена ответчику 15.03.2016 (л.д. 41).

Расчет апелляционным судом проверен и признан верным.

В связи с тем, что ответчиком допущена просрочка в оплате страхового возмещения в количестве 95 дней, требования истца о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты возмещения за период с 28.03.2016 по 30.06.2016 в размере 3 746 рублей 32 копеек подлежат удовлетворения в соответствии с частью 2 статьи 13 Закона об ОСАГО.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов по оплате оценочных услуг в сумме 10 000 рублей, почтовых расходов в сумме 169 рублей 18 копеек, расходов на представителя в размере 25 000 рублей.

Статьей 101 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам; расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Перечень судебных издержек, предусмотренный АПК РФ не является исчерпывающим.

Частью 1 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются

арбитражным судом со стороны. При этом часть 2 статьи 110 указанного Кодекса определяет, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Расходы истца, понесенные на проведение досудебной экспертизы, в соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» относятся к категории судебных издержек и подлежат возмещению стороной, проигравшей спор.

В статье 12 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Как следует из материалов дела, Бахмисов И.А., не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа.

Стоимость проведения экспертизы, по которому составлено экспертное заключение от 29.05.2013 № 29-05-13/23/02, составила 10 000 рублей (л.д. 39).

Таким образом, расходы истца на оплату досудебной экспертизы в размере 10 000 рублей подлежат возмещению ответчиком.

В соответствии с определением Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 224-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении

размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением между указанными лицами.

При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки необходимых установленных нормативов, сложившихся рыночных цен и фактических обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с положениями статьи 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей истец представил договор оказания юридической помощи от 29.10.2015 № Юр-8 (л.д. 43-48), заявку от 29.10.2015 к договору оказания юридической помощи от 29.10.2015 № Юр-8 (л.д. 49), расходный кассовый ордер на сумму 25 000 рублей

(л.д. 50).

Следовательно, факты оказания юридических услуг и их оплата подтверждены материалами дела.

Таким образом, заявленная ко взысканию сумма расходов на оплату услуг представителя, исходя из объема и сложности фактически оказанных заявителю услуг, апелляционным судом признается обоснованной и разумной, в связи с чем требование истца о взыскании расходов на представителя в сумме 25 000 рублей подлежит удовлетворению.

Требование истца о взыскании судебных расходов по оплате почтовых расходов в сумме 169 рублей 18 копеек также признается апелляционным судом обоснованным, в связи с чем подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 24.05.2016 по делу № А41-17401/16 отменить.

Взыскать с АО СК «Подмосковье» (ИНН:5036011870, ОГРН:1035007205210) в пользу ООО «ПТБ» (ИНН:5029161962, ОГРН:1125029003703) 35 849 руб. 99 коп. основной задолженности, 3 746 руб. 32 коп. неустойки, а всего 39 596 руб. 31 коп., а также 35 169 руб. 18 коп., составляющие судебные расходы, понесенные в ходе рассмотрения дела.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Судья

В.Ю. Бархатов