



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2016 года

Дело № А41-15486/16

Резолютивная часть постановления объявлена 06 сентября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 сентября 2016 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Немчиновой М.А.,

судей Бархатова В.Ю., Воробьевой И.О.,

при ведении протокола судебного заседания: Костригиным Н.И.

при участии в заседании:

от истца Общества с ограниченной ответственностью «ПТБ» – Шенгелия А.М. по доверенности от 14 сентября 2015 года,

от ответчика Страхового открытого акционерного общества «НСГ» – не явился, извещен надлежащим образом,

от третьего лица Котова Алексея Борисовича – не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПТБ» на решение Арбитражного суда Московской области от 01 июня 2016 года по делу № А41-15486/16, принятое судьёй Саенко М.В., в порядке упрощенного производства, по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ПТБ» к Страховому открытому акционерному обществу «НСГ» о взыскании, третье лицо – Котов Алексей Борисович,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПТБ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Страховому открытому акционерному обществу «НСГ» (далее – ответчик) о взыскании страхового возмещения в размере 30 846 руб. 30 коп., 10 000 расходов на оценку, неустойки по статье 13 ФЗ об ОСАГО в размере 1 203 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере 169 руб. 22 коп., 25 000 руб. расходов на представителя.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01 июня 2016 года в удовлетворении иска отказано (л.д. 50).

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «ПТБ» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильное применение норм материального права.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2016 года суд перешел к рассмотрению дела № А41-15486/16 по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Котова А.В.

Основанием для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции явились следующие обстоятельства.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что договор уступки права требования (цессии) не подписан со стороны Цедента.

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции истец представил на обозрение суда оригинал указанного договора уступки права требования ущерба от 15 сентября 2015 года, в котором имеется подпись Цедента и Цессионария, а в материалах дела имеется нечитаемая копия договора.

При этом в имеющийся в материалах дела Приложении №1 и Приложении №2 к договору цессии от 15 сентября 2015 года подпись Котова А.Б. содержится (л.д.19-20).

Таким образом, учитывая изложенные выше обстоятельства, рассмотрение судом первой инстанции данного дела в порядке упрощенного производства и принятие решения произведено с нарушением норм процессуального права, с неполным

выяснением все обстоятельств дела и не соответствует целям эффективного правосудия, поскольку в данном случае подлежали выяснению дополнительные обстоятельства и исследованию дополнительные доказательства, исходя из заявленных истцом требований. Для выяснения дополнительных обстоятельств, суду следовало привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Котова А.В.

В силу частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

В связи с этим, решение суда первой инстанции подлежит отмене по безусловным основаниям.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда (www.10aas.arbitr.ru) и на сайте (www.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы искового заявления, просил заявленные требования удовлетворить.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 25 марта 2013 года, по адресу: Московская область п. Загорянский, ул. Валентиновская д.32, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены механические повреждения автомобилю Додж Калибер государственный номер Р983УР190, принадлежавшему Котову Алексею Борисовичу. Виновником ДТП признан Кахоров Абдурахман Абдугафорович, управлявший автомобилем Ваз 21053, государственный номер Н898ВА177.

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в течение действия полиса ОСАГО ВВВ №0641185986, выданного ОАО «РСТК» и данный случай признан страховщиком страховым. ОАО «РСТК» во исполнение обязательств перечислило Котову А.Б. страховое возмещение в размере 4 090 руб. 00 коп.

Однако согласно экспертному заключению №09-05-13/22/03, составленному «АПИМ-Эксперт» стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 34 936 руб. 30 коп. (л.д.30-44).

Таким образом, недоплата составила 30 846 руб. 30 коп.

Услуги за проведение независимой экспертизы, составление акта осмотра транспортного средства и предоставление отчета о стоимости восстановительного ремонта составили 10 000 рублей.

15 сентября 2015 года между Котовым Алексеем Борисовичем (Цедент) и ООО «ПТБ» (Цессионарий) был заключен договор уступки права требования (договор цессии), в соответствии с которым Цедент уступает, а Цессионарий принимает право требования ущерба, причиненного транспортному средству Додж Калибер гос. номер Р983УР190, в результате ДТП в размере 34 936 руб. 30 коп. и 10 000 рублей расходов по составлению отчета.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с рассматриваемым иском.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной

опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть в порядке, предусмотренном статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 956 Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика. Замена выгодоприобретателя по договору личного страхования, назначенного с согласия застрахованного лица (пункт 2 статьи 934), допускается лишь с согласия этого лица. Выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы.

Предъявление выгодоприобретателем страховщику требования о выплате страхового возмещения не исключает уступку права на получение страхового возмещения. В случае получения выгодоприобретателем страховой выплаты в части уступка права на получение страховой выплаты допускается в части, не прекращенной исполнением.

В статье 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее -

Закон об ОСАГО) установлена обязанность страховщика гражданской ответственности возместить потерпевшим причиненный вследствие страхового события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы.

Предъявляемый к возмещению ущерб не превышает лимит, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент заключения договора ОСАГО).

Пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что договор уступки права требования (цессии) не подписан со стороны Цедента.

Однако в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции истец представил на обозрение суда оригинал указанного договора уступки права требования ущерба от 15 сентября 2015 года, в котором имеется подпись Цедента и Цессионария, а в материалах дела имеется нечитаемая копия договора.

При этом в имеющийся в материалах дела Приложении №1 и Приложении №2 к договору цессии от 15 сентября 2015 года подпись Котова А.Б. содержится (л.д.19-20).

При таких обстоятельствах заявленные требования о взыскании страховое возмещение в размере 30 846 руб. 30 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Также истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов по оплате оценочных услуг в сумме 10 000 руб., почтовых расходов в сумме 169 руб. 22 коп

В статье 12 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Расходы на оплату услуг эксперта (оценщика) являются убытками, понесенными в связи с необходимостью обращения к независимому оценщику для определения размера ущерба, возникшими в результате неисполнения ответчиком обязательства по выплате страхового возмещения согласно заключенному договору страхования, в связи с чем, законны по праву, обоснованы, подтверждены материалами дела.

Следовательно, требования истца о взыскании 10 000 руб. убытков, а также почтовых расходов в сумме 169 руб. 22 коп подлежат удовлетворению в заявленной сумме.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты возмещения за период с 07 марта 2016 года по 25 апреля 2016 года в размере 1 203 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Федерального закона № 40-ФЗ страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Начиная с 14 сентября 2012 года ставка рефинансирования Банка России установлена в размере 8,25 процентов годовых (Указание Банка России от 13 сентября 2012 года № 2873-У «О размере ставки рефинансирования Банка России»).

Сумма основного долга ООО «Росгосстрах» – 30 846 руб. 30 коп.

Истцом направлена претензия, полученна ответчиком 27 февраля 2016 года, согласно отметке на реестре передачи документов.

В связи с тем, что ответчиком допущена просрочка в оплате страхового возмещения в количестве 52 дней (с 07 марта 2016 года по 25 апреля 2016 года), с последнего подлежит взысканию неустойка, установленная частью 2 статьи 13 Федерального закона № 40-ФЗ в размере 1 203 руб. 00 коп.

В связи с удовлетворением исковых требований расходы истца по оплате госпошлины за подачу иска в размере 2 000 рублей и за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей подлежат отнесению на ответчика.

В удовлетворении иска о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей следует отказать, поскольку в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов (договор, платежные поручения).

Руководствуясь частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 01 июня 2016 года по делу №А41-15486/16 отменить.

Взыскать со Страхового открытого акционерного общества «Национальная Страховая Группа» (ИНН: 5008018432; ОГРН: 1025001202) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Правовые Технологии Бизнеса» страховое возмещение в размере 30 846 руб. 30 коп., расходы на оценку в сумме 10 000 рублей, неустойку за период с 07 марта 2016 года по 25 апреля 2016 года в размере 1 203 руб. 00 коп., почтовые расходы в сумме 169 руб. 22 коп., расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска в размере 2 000 рублей и за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей.

В удовлетворении иска о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей – отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.А. Немчинова

Судьи

В.Ю. Бархатов

И.О. Воробьева